

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI  
FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY  
„állami elismerése folyamatban”**

**OKTATÓI MUNKA  
HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK  
IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

**2024**

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

## TARTALOMJEGYZÉK

1	ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK .....	2
1.1	A véleményezés célja .....	2
1.2	A véleményezés hatálya .....	2
1.3	A véleményezés általános szabályai .....	2
1.4	A véleményezés megszervezése .....	3
2	AZ ÉRTÉKELÉS EREDMÉNYÉVEL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK .....	3
2.1	Az eredmények feldolgozása és dokumentálása .....	3
2.2	Jegyzőkönyv és a véleményezési adatok nyilvánossága .....	4
2.3	A vélemények tartalmi feldolgozása, értékelése és a beavatkozás .....	5
2.4	További intézkedések az értékelés alapján .....	5
2.5	A véleményezés során keletkezett iratok, adatbázisok, információk megőrzése és védelme .....	6
3	ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK .....	6
	1. sz. melléklet: KÉRDÉSSOR AZ ELŐADÁSOKHOZ .....	8
	2. sz. melléklet: KÉRDÉSSOR A SZEMINÁRIUMOKHOZ .....	10
	3. sz. melléklet: KÉRDÉSSOR A GYAKORLATOKHOZ .....	13
	4. sz. melléklet: OKTATÓI HOZZÁJÁRULÓ NYILATKOZAT TARTALMA .....	15

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 12. § (3) bekezdés *fb* alpontjában és a 61. § (1) bekezdés *b* pontjában, valamint (2) bekezdésében meghatározottak érdekében a Nemzetközi Fúvós Zeneművészeti Felsőoktatási Intézmény „állami elismerése folyamatban” (a továbbiakban: Felsőoktatási intézmény) Minőségbiztosítási Programja és Szabályzata részeként az Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének Szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat) a Felsőoktatási intézmény Előkészítő Bizottsága a következőkben határozza meg:

## **1 ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

### **1.1 A VÉLEMÉNYEZÉS CÉLJA**

- a) Az oktatói munka hallgatói véleményezése
- megteremti a hallgatók felelősségteljes véleménynyilvánításának lehetőségét és kereteit,
  - hozzájárul az oktatói munka minőségfejlesztéséhez,
  - közvetlenül segíti az oktató oktatási tevékenységének tartalmi, illetve oktatásmódszertani fejlesztését,
  - segíti az oktatói munka elismerését és az oktatók minősítését.

### **1.2 A VÉLEMÉNYEZÉS HATÁLYA**

- a) A véleményezés kiterjed az oktatást végzők teljes körének (továbbiakban oktatók) oktatói munkájára.
- b) A Felsőoktatási intézményben meghirdetett kurzusokhoz rendelt oktatók oktatói munkáját félévenként az adott kurzust felvett hallgatók jogosultak véleményezni.
- c) A Felsőoktatási intézmény minden magyar nyelvű, teljes idejű alap- és mesterképzésében lehetővé teszi, hogy a hallgatók az oktatói munkát jelen Szabályzatban foglaltak szerint véleményezhessék.
- d) A véleményezés a Felsőoktatási intézmény minden meghirdetett kurzusára kiterjed.

### **1.3 A VÉLEMÉNYEZÉS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI**

- a) Az oktatói munka hallgatói véleményezése a hallgatói jogviszonyból eredő alanyi jog, amelyet a hallgató jelen Szabályzat keretei között gyakorolhat. A véleményezésben való részvétel önkéntes, a hallgatót véleménynyilvánításáért, illetőleg annak elmaradásáért hátrány nem érheti.
- b) A véleménynyilvánítás név nélküli, a rendszer csak az összesített adatokat tárolja, így a kitöltő személye azonosíthatatlan marad. A véleményezés során a hallgatót nem lehet olyan adatok megadására kötelezni, amelyek alapján személye azonosítható.
- c) A véleményezés a Neptun rendszerben elektronikus úton, egyénileg kitöltött kérdőíveken történik. A felvett kurzushoz tartozó kérdőívet a hallgató csak egyszer töltheti ki. A kérdőíveket e Szabályzat 1., 2. és 3. számú mellékletei tartalmazzák.

- d) A Felsőoktatási intézmény Minőségbiztosítási Bizottsága gondoskodik a Hallgatói Önkormányzat bevonásáról és egyetértési jogának gyakorlásáról a kérdőívek kérdéseinek összeállításakor. Külön kérdőívet kell rendszeresíteni az előadásokra, a szemináriumokra és a gyakorlatokra.
- e) A kérdőív nyelve a véleményezett kurzus oktatási nyelve. A kérdőíveket a Minőségbiztosítási Bizottság készíti el és a Szenátus hagyja jóvá.
- f) A véleményezési rendszer kidolgozása során – részben vagy egészben – kvantitatív mutatókat kell alkalmazni. A véleményezés kiterjed a véleményezendő munkájának tartalmi, módszertani véleményezésére, valamint a hallgatókkal szemben tanúsított hozzáállásuk, attitűdjük értékelésére.
- g) Amennyiben egy oktató több kurzust oktat, akkor kurzusonként külön-külön kell az oktató munkáját véleményezni. Amennyiben egy kurzust több oktató oktat, akkor oktatónként külön-külön kell az oktatók munkáját véleményezni.
- h) Az oktató munkájáról csak az adott félévben általa oktatott, az adott kurzust felvett hallgatók mondhatnak véleményt.
- i) Ha a hallgató úgy nyilatkozik, hogy a megtartott órák kevesebb, mint 50%-án vett részt, az általa kitöltött kérdőívet érvénytelennek kell tekinteni. Akkor értékelhető az oktatóról készített hallgatói véleményezés, ha a kurzust felvett hallgatók legalább 25%-a, de legalább három hallgató érvényesen véleményt nyilvánított.

#### **1.4 A VÉLEMÉNYEZÉS MEGSZERVEZÉSE**

- a) A Felsőoktatási intézményben a véleményezés minden félév végén kurzusonként, a 12. hét első napjától a 13. hét utolsó napjáig tart.
- b) A rektor és a HÖK elnöke gondoskodik arról, hogy a hallgatók a véleményezés lehetőségét, eljárási rendjét és a félévenkénti véleményezési időszak idejét megismerjék.
- c) Az oktatói munka hallgatói véleményezésének megszervezése az intézményi minőségbiztosítás szerves részét képezi. Az oktatói munka hallgatói véleményezésének megszervezését és végrehajtását a tanszéki minőségbiztosítási referensek, irányítását és ellenőrzését a minőségbiztosítási koordinátor a HÖK-kel együttműködve végzi.

## **2 AZ ÉRTÉKELÉS EREDMÉNYÉVEL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

### **2.1 AZ EREDMÉNYEK FELDOLGOZÁSA ÉS DOKUMENTÁLÁSA**

- a) Az adatok összegzése és feldolgozása elektronikus úton történik. A Neptun-rendszer elektronikus hozzáférési felületén rögzített értékelő lapon az egyes kérdésekre adott válaszok megoszlását kell feltüntetni. Amennyiben releváns, a kérdésekre adott válaszok átlagát is szerepeltetni kell. A kiértékelő lapokon minden esetben fel kell tüntetni az oktatóra vonatkozó szöveges értékeléseket, ha a véleményező hallgató a megtartott foglalkozások legalább 50%-án részt vett.
- b) Az értékelések összegzését a véleményezési időszakot követő egy héten belül kell elkészíteni és a Neptun-rendszerből elérhető elektronikus hozzáférési felületen közzétenni.

A Neptun-rendszerből elérhető elektronikus hozzáférési felület tartalmazza az oktató nevét, a kurzus címét, az adott szorgalmi időszakban a kurzust a Neptunban felvevő hallgatók számát, a véleményező hallgatók számát, illetve százalékos arányát, a vélemények értékelésének módját, eredményét.

- c) A véleményezett oktató számára lehetőséget kell biztosítani az összes, érvényes hallgatói vélemény megismerésére. Az elektronikus hozzáférési felület megnyílásáról a véleményezéssel érintett oktatót a Neptunban regisztrált címére küldött elektronikus levélben értesíteni kell. Az elektronikus hozzáférési felület megnyílásától számított 10. napon az értékelések eredménye – a szöveges értékelés kivételével – az oktató kifejezetten ezzel ellentétes nyilatkozatának hiányában a Neptun-rendszerben nyilvánossá válik.
- d) A véleményezés eredményét – titoktartási kötelezettség terhe mellett, a jogviszonyuk alapján hatáskörükbe tartozó feladatok elvégzésének céljából – a következő személyek jogosultak megismerni az alábbiakban részletezett terjedelemben.
  - A Rektor, a Rektorhelyettes, a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke, a minőségbiztosítási koordinátor, a minőségbiztosítási referensek, a HÖK elnöke minden oktató értékelésének eredményébe korlátozás nélkül betekinthez. Számukra a Neptunon keresztül közvetlen elektronikus hozzáférési jogot kell biztosítani.
  - Az adott szakon meghirdetett kurzus oktatóinak véleményezésébe az adott szak felelőse, az adott tanszék által meghirdetett kurzusok oktatóinak véleményezésébe az adott tanszék vezetője teljeskörű betekintési joggal rendelkezik. Számukra a Neptunon keresztül közvetlen elektronikus hozzáférési jogot kell biztosítani.
- e) A véleményezett oktató jogosult a hallgatói véleményezéssel, valamint annak lebonyolításával kapcsolatban írásbeli észrevételt tenni, illetve írásbeli panasszal élni a Rektornál a vélemények közzétételétől számított 15 napon belül. A Rektor az észrevétel, illetve panasz beérkezésétől számított 15 napon belül érdemben válaszol.

## 2.2 JEGYZŐKÖNYV ÉS A VÉLEMÉNYEZÉSI ADATOK NYILVÁNOSSÁGA

- a) A véleményezés értékelésének eredményéről jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyvben meg kell jelölni a véleményezett nevét, intézményi státuszát, kurzusának címét, az azokat az adott szorgalmi időszakban Neptunban felvett hallgatók számát, a véleményező hallgatók számát, illetve százalékos arányát, a vélemények értékelésének módját, és összegző, kvantitatív eredményét.
- b) A jegyzőkönyveket a minőségbiztosítási koordinátor készíti el a véleményezési időszak lezárását követő 30 napon belül. Amennyiben az oktató írásbeli véleményt fűzött az értékelés eredményéhez, és az értékelése alapján az alsó 10 %-ba tartozik, úgy írásbeli véleménye a jegyzőkönyv kötelező mellékletét képezi. A jegyzőkönyveket a jegyzőkönyv elkészülésére nyitva álló határidő lejártát követő 8 napon belül a minőségbiztosítási koordinátor hozzáférhetővé teszi a rektor számára az e célból létrehozott online felületen.
- c) A véleményezési időszak lezárását követő 30 napon belül tájékoztatni kell a hallgatókat a véleményezés eredményének összesített statisztikai mutatóiról. A hallgatók tájékoztatásáról a minőségbiztosítási koordinátor és a HÖK gondoskodik.

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

**2.3 A VÉLEMÉNYEK TARTALMI FELDOLGOZÁSA, ÉRTÉKELÉSE ÉS A BEAVATKOZÁS**

- a) A Minőségbiztosítási Bizottság elnöke, a minőségbiztosítási koordinátor valamint a tanszékek minőségbiztosítási referensei a hallgatók által elkészített szöveges értékelések feldolgozását és értékelését a véleményezési időszakot követő 30 napon belül elvégzik.
- b) Amennyiben a szöveges vélemények alapján alappal feltételezhető, hogy az érintett a Felsőoktatási intézmény Tanulmányi- és Vizsgaszabályzatát sértő magatartást, más jogellenes magatartást vagy etikai normát sértő magatartást tanúsít, a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke, a minőségbiztosítási koordinátor valamint a tanszékek minőségbiztosítási referensei közösen kötelesek erre a rektor figyelmét felhívni, aki az érintett oktató tájékoztatása mellett vizsgálatot indít/folytat le az oktatóval kapcsolatos panaszok kivizsgálására, amely során a kijelölt bizottságban részt vesz a rektorhelyettes, valamint a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke, kivéve, ha a vizsgálat velük szemben indul vagy folyik.
- c) Ha a beavatkozással érintett oktató tanszékvezető, úgy a rektor minden szak, vagy azon szakirányok felelőseit is bevonja a vizsgálatba, amely szakok, szakirányok vonatkozásában a beavatkozási ponttal érintett vélemények keletkeztek. Ha a beavatkozással érintett oktató a rektor, úgy a rektorhelyettes, a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke, valamint a minőségbiztosítási koordinátor együtt megbeszélést tart a rektorral. A megbeszélésről jegyzőkönyv készül, amelyben rögzítésre kerül a kialakult helyzet orvoslásának módja és annak utánkötése.
- d) Amennyiben a hallgatói válaszok alapján egyéb, az oktatás tartalmával, módszertanával vagy az oktató hallgatókkal kapcsolatos attitűdje kapcsán látszik beavatkozás szükségesnek, a rektorhelyettes, a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke és a minőségbiztosítási koordinátor közös javaslatot fogalmazhat meg a rektor felé a b), c) pontokban foglalt vizsgálat megindítása / lefolytatása végett.
- e) A minőségbiztosítási koordinátor megküldi a rektornak az értékelés alsó 10%-ába tartozó oktatók névsorát. Az alsó 10%-ba tartozás megállapításához a kvantitatív mutatók mellett a szöveges értékeléseket is figyelembe kell venni.
- f) A feldolgozott eredmények alapján a rektorhelyettes, a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke, a minőségbiztosítási koordinátor és a tanszéki minőségbiztosítási referensek együtt kidolgozzák az oktatás fejlesztését célzó intézkedési tervet. Az intézkedési terv kidolgozását követően a minőségbiztosítási koordinátor azt továbbítja a jegyzőkönyvvel együtt a Minőségbiztosítási Bizottság részére jóváhagyásra.

**2.4 TOVÁBBI INTÉZKEDÉSEK AZ ÉRTÉKELÉS ALAPJÁN**

- a) Az oktatókkal kapcsolatos rendszeres hallgatói véleményeket figyelembe kell venni az oktatókat érintő személyi döntéseknél (pl. vezetői megbízás, kinevezés, előléptetés, kitüntetés, jutalmazás stb.). Az oktatói munka hallgatói véleményezése ugyanakkor nem lehet az oktató megítélésének kizárólagos alapja.
- b) A véleményezés eredményére tekintettel, – illetve attól függetlenül is – bármely oktató írásban jelezheti a dékának, ha oktatásmódszertani képzésben szeretne részesülni.

- c) A hallgatói vélemények alapján legjobb eredményt elért oktatók munkáját a rektor elismeri. A rektor jogosult háromévente a tartósan (legalább négy egymást követő félévben) legkiemelkedőbb 2 oktató számára elismerést adományozni.

## 2.5 A VÉLEMÉNYEZÉS SORÁN KELETKEZETT IRATOK, ADATBÁZISOK, INFORMÁCIÓK MEGŐRZÉSE ÉS VÉDELME

- a) Az oktatói munka hallgatói véleményezésével kapcsolatosan keletkezett adatbázis, illetve az adatbázis feldolgozása és értékelése során keletkezett iratok (továbbiakban: adatok) kezeléséért és megőrzéséért a Rectori Hivatal a felelős.
- b) A feldolgozásban résztvevők írásban nyilatkoznak arról, hogy a tudomásukra jutott, illetve az elektronikus formában tárolt adatokat hozzáférési jogosultsággal nem rendelkező személyeknek nem szolgáltatják ki, valamint a személyes adatok kezelése során az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelően járnak el.
- c) A véleményezés során keletkezett adatok gyűjtése, kezelése és tárolása során az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendeletének megfelelően kell eljárni, és úgy, hogy azzal a véleményezett oktató személyiségi jogai ne sérüljenek.
- d) Amennyiben a véleményezett oktató nem tette nyilvánossá a Neptunban a véleményezés során keletkezett adatokat, az azokba való betekintésre – a jelen Szabályzat 2.1 d) pontjában megjelölt személyi kör kivételével – kizárólag a véleményezett oktató kifejezett, célhoz kötött és önkéntes írásbeli hozzájárulása esetén, illetve akkor van lehetőség, ha az iratokba betekinteni kívánó személyt törvény vagy a rektor erre felhatalmazza. A hozzájáruló nyilatkozathoz mintául a jelen szabályzat 4. melléklete szolgál. A dékáni egyedi megismerési engedélyben a hozzáférés célját és jogalapját az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelően kell megjelölni.
- e) A véleményezés során keletkezett adatokat öt évig meg kell őrizni.

## 3 ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK


- a) Jelen Szabályzat a következő linken kerül közzétételre és érhető el folyamatosan:  
<https://www.nfzf.hu/minősegbiztosítás>
- b) Jelen Szabályzat
- az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendelete,
  - a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény,
  - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, illetve
  - a Felsőoktatási intézmény Minősegbiztosítási Programja és Szabályzata figyelembevételével készült.

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

A Nemzetközi Fúvós Zeneművészeti Felsőoktatási Intézmény „állami elismerése folyamatban” Minőségbiztosítási Programja és Szabályzata részeként jelen Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének Ideiglenes Szabályzatát a Nemzetközi Fúvós Zeneművészeti Felsőoktatási Intézmény „állami elismerése folyamatban” Előkészítő Bizottsága 2024. március 18-i ülésén 1/2024 (III.18.) sz. határozatával elfogadta. Jelen Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének Ideiglenes Szabályzata az intézmény állami elismeréséről szóló Nftv. módosításához igazodóan lép hatályba.

Kelt: Makón, 2024. március 18. napján

  
Dr. Csikota József  
ideiglenes intézményvezető



**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

**1. sz. melléklet: KÉRDÉSSOR AZ ELŐADÁSOKHOZ**

Kérjük, a kérdőív kitöltésével segítse az oktatás színvonalának javítását véleményének megosztásával. A kitöltés anonim és önkéntes.

1. Milyen arányban vett részt az előadásokon?

- a) Az összesen jelen voltam.
- b) 1–2 hiányzásom volt.
- c) Több, mint a felén részt vettem.
- d) Kevesebb, mint a felén vettem részt.

2. Milyen arányban voltak megtartva az előadások a félév során? (Az ünnep miatt elmaradt, illetve a pótoltt alkalmakat, kérjük, ne számítsa be!)

- a) Az összes meg volt tartva.
- b) 1–2 maradt el.
- c) Több, mint a fele meg volt tartva.
- d) Kevesebb, mint a fele volt megtartva.

3. Véleménye szerint mennyire volt az oktató előadásmódja logikus, érthető?

- 1: egyáltalán nem
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben

4. Az Ön számára mennyire volt az oktató előadásmódja jegyzetelhető?

- a) Megfelelően jegyzetelhető volt.
- b) Túl gyors volt, nem tudtam megfelelően jegyzetelni.
- c) Nehezen jegyzetelhető, de nem a gyorsaság miatt.
- d) Nem volt szükség jegyzetelésre.
- e) Nem jegyzeteltem, mert nem szoktam.

Ha a c) pontot választotta, kérjük, szövegesen fejtse ki az okát!

5. Milyennek találta az oktató szakmai segítőkészségét az előadás során, feltéve, hogy elhangzott szakmai kérdés vagy hozzászólás?

- 1: egyáltalán nem volt segítőkész
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben segítőkész volt

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**

**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

6. Véleménye szerint mennyire volt az oktató elérhető órán kívül szakmai kérdésekben a hallgatók számára, feltéve, hogy az órán kívül – fogadóórán vagy elektronikusan – kereste ilyen kérdésekben?

1: egyáltalán nem volt segítőkész

2

3

4

5: teljes mértékben segítőkész volt

7. Véleménye szerint az előadáson elhangzottak és a kötelezővé tett anyagok mennyiben járultak hozzá a tananyag megértéséhez?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

8. Véleménye szerint mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésével kapcsolatos célok és követelmények?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

9. Összességében mennyire volt megelégedve az oktató munkájával?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

10. Mit talált legjobbnak az oktató munkája során? (szöveges)

11. Miben javasolna változtatást az oktató munkájával kapcsolatban? (szöveges)

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

**2. sz. melléklet: KÉRDÉSSOR A SZEMINÁRIUMOKHOZ**

Kérjük, a kérdőív kitöltésével segítse az oktatás színvonalának javítását véleményének megosztásával. A kitöltés anonim és önkéntes.

1. A félév során az értékelt szeminárium órái milyen arányban voltak megtartva? (Az ünnep miatt elmaradt, illetve a pótoltt alkalmakat, kérjük, ne számítsa be!)

- a) Az összes meg volt tartva.
- b) 1–2 maradt el.
- c) Több mint a fele meg volt tartva.
- d) Kevesebb, mint a fele volt megtartva.

2. Véleménye szerint mennyire volt az oktató előadásmódja logikus, érthető?

- 1: egyáltalán nem
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben

3. Az Ön számára mennyire volt az oktató előadásmódja jegyzetelhető?

- a) Megfelelően jegyzetelhető volt.
- b) Túl gyors volt, nem tudtam megfelelően jegyzetelni.
- c) Nehezen jegyzetelhető, de nem a gyorsaság miatt.
- d) Nem volt szükség a jegyzetelésre.
- e) Nem jegyzeteltem, mert nem szoktam.

Ha a c) pontot választotta, kérjük, szövegesen fejtse ki az okát!

4. Milyennek találta az oktató szakmai segítőkészségét az órák alkalmával?

- 1: egyáltalán nem volt segítőkész
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben segítőkész volt

5. Véleménye szerint mennyire volt az oktató elérhető órán kívül szakmai kérdésekben a hallgatók számára, feltéve, hogy az órán kívül – fogadóórában vagy elektronikusan – kereste ilyen kérdésekben?

- 1: egyáltalán nem volt segítőkész
- 2

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

3

4

5: teljes mértékben segítőkész volt

6. Véleménye szerint a szemináriumi gyakorlatok, feladatok, házi feladatok mennyiben járultak hozzá az anyag megértéséhez a számonkérésre is tekintettel?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

7. Az órán elhangzottakon túl milyen anyagokat jelölt ki a szemináriumhoz az oktató? (Több válasz is megjelölhető.)

a) Semmilyen anyagot, de nem is volt rá szükség.

b) Semmilyen anyagot, de szerintem szükség lett volna rá.

c) Oktató által papíron kiadott handoutot, vázlatot, stb.

d) Nyomtatott jegyzetet, tankönyvet, vagy azok kijelölt részét.

e) Elektronikus tananyagokat, Coospace-re feltöltött segédanyagokat (Word, Ppt, pdf-es dokumentumok, filmek, stb.)

Milyen anyagokat tartott volna még hasznosnak (ha igényelt ilyet)? (Szöveges)

8. Véleménye szerint az elhangzottak és a kötelezővé tett anyagok mennyiben járultak hozzá a tananyag elsajátításához?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

9. Véleménye szerint mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésével kapcsolatos célok és követelmények?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

10. Összességében mennyire volt megelégedve az oktató munkájával?

1: egyáltalán nem

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSOROKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

2

3

4

5: teljes mértékben

11. Mit talált legjobbnak az oktató munkája során? (Szöveges értékelés)

12. Miben javasolna változtatást az oktató munkájával kapcsolatban? (Szöveges értékelés)

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

**3. sz. melléklet: KÉRDÉSSOR A GYAKORLATOKHOZ**

Kérjük, a kérdőív kitöltésével segítse az oktatás színvonalának javítását véleményének megosztásával. A kitöltés anonim és önkéntes.

1. A félév során az értékelt gyakorlat órái milyen arányban voltak megtartva? (Az ünnep miatt elmaradt, ill. a pótoltt alkalmakat, kérjük, ne számítsa be!)

- a) Az összes meg volt tartva.
- b) 1–2 maradt el.
- c) Több mint a fele meg volt tartva.
- d) Kevesebb, mint a fele volt megtartva.

2. Véleménye szerint mennyire volt az oktató előadásmódja, a gyakorlati oktatás során instrukciója érthető?

- 1: egyáltalán nem
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben

3. Milyennek találta az oktató szakmai segítőkészségét az órán?

- 1: egyáltalán nem volt segítőkész
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben segítőkész volt

4. Véleménye szerint mennyire volt az oktató elérhető órán kívül szakmai kérdésekben a hallgatók számára, feltéve, hogy az órán kívül – fogadóórában vagy elektronikusan – kereste ilyen kérdésekben?

- 1: egyáltalán nem volt segítőkész
- 2
- 3
- 4
- 5: teljes mértékben segítőkész volt

5. Véleménye szerint a gyakorlatok, feladatok mennyiben járultak hozzá az anyag megértéséhez

- 1: egyáltalán nem
- 2
- 3
- 4

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

5: teljes mértékben

6. Az órán elhangzottakon túl milyen anyagokat jelölt ki az oktató a gyakorlathoz kapcsolódóan? (Több válasz is megjelölhető.)

- a) Semmilyen anyagot, de nem is volt rá szükség.
- b) Semmilyen anyagot, de szerintem szükség lett volna rá.
- c) Oktató által papíron kiadott handoutot, vázlatot, stb.
- d) Nyomtatott jegyzetet, tankönyvet, vagy azok kijelölt részét.
- e) Elektronikus tananyagokat, Coospace-re feltöltött segédanyagokat (Word, Ppt, pdf-es dokumentumok, filmek, stb.)

Milyen anyagokat tartott volna még hasznosnak (ha igényelt ilyen)? (Szöveges)

7. Véleménye szerint a gyakorlaton elhangzottak és a kötelezővé tett anyagok mennyiben járultak hozzá a tananyag elsajátításához?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

8. Véleménye szerint mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésével kapcsolatos célok és követelmények?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

9. Összességében mennyire volt megelégedve az oktató munkájával?

1: egyáltalán nem

2

3

4

5: teljes mértékben

10. Mit talált legjobbnak az oktató munkája során? (Szöveges értékelés)

11. Miben javasolna változtatást az oktató munkájával kapcsolatban? (Szöveges értékelés)

**NEMZETKÖZI FÚVÓS ZENEMŰVÉSZETI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNY**  
**„állami elismerése folyamatban”**  
**OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK IDEIGLENES SZABÁLYZATA**

---

**4. sz. melléklet: OKTATÓI HOZZÁJÁRULÓ NYILATKOZAT TARTALMA**

A jelen Szabályzat 2.5 d) pontba foglalt hozzájáruló nyilatkozatnak az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a nyilatkozatot tevő oktató neve, Neptun azonosítója;
- a betekintésre jogosított személy neve és, ha van, Neptun azonosítója;
- azon szervezeti egység (tanszék) megnevezése, amelyben kifejtett oktatási tevékenységgel az adatkezelés és a nyilatkozattétel kapcsolatos;
- a konkrét cél megjelölése, amely végett az oktatói munka hallgatói véleményezése során keletkezett véleményekbe, jegyzőkönyvbe, egyéb iratokba – az adatvédelmi szabályok megtartása mellett – a jogosított betekinthez, azok tartalmát megismerheti;
- a beleegyezés önkéntességének ténye;
- keltezés és a nyilatkozó aláírása.